**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-09 от 22 марта 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 19.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката В.Н.В. в отношении адвоката А.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, она представляет интересы истца по гражданскому делу. Адвокат А. представляет интересы ответчика. В судебном заседании 09.11.2022 г. адвокат ходатайствовала о приобщении к материалам дела протокола осмотра доказательств, которые были получены в результате «взлома» почтового ящика, о чём адвокат не могла не знать.

 26.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 21-01/23.

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 191 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 2.

 26.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Г.М.Г. в отношении адвоката А.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, она представляет интересы истца по гражданскому делу. Адвокат А. представляет интересы ответчика. В судебном заседании 09.11.2022 г. адвокат ходатайствовала о приобщении к материалам дела протокола осмотра доказательств, которые были получены в результате «взлома» почтового ящика, о чём адвокат не могла не знать.

 28.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 20-01/23.

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 190 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.01.2023г. от заявителя Г.М.Г. поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 20-01/23 и № 21-01/23 в отношении адвоката А.Е.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

 30.01.2023г. заявитель Г.М.Г. в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 30.01.2023г. заявитель В.Н.В. в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.01.2023г. адвокат А.Е.В. в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалоб, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Е.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

21.03.2023г. от заявителей поступили отзывы жалоб.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета явилась, не возражала против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывами жалоб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва заявителями жалоб.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалоб заявителями.

Президент А.П.Галоганов